

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Долгодеревенское [REDACTED] 2017 г.
Мировой судья судебного участка № [REDACTED] Соеновского района Челябинской области [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]
с участием иста [REDACTED]
представителя иста Перетонца Григория Евгеньевича
представителя ответчика [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителя, взыскании удержанной суммы,
неустойки, компенсации морального вреда.

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском ООО «[REDACTED]» о взыскании удержанной за товар суммы в размере 12190,00 руб., неустойки за неисполнение требований потребителя о возврате суммы, удержанной за товар в сумме 14018,50 руб. (с учетом уточненных требований), компенсации морального вреда в размере 15000,00 руб., расходов за услуги представителя 7500,00 руб. (3500,00 руб. + 4000,00 руб.)

В обоснование иста указал, что 18 января 2016 года приобрел в магазине у ответчика расположенном по адресу г. Челябинск, [REDACTED] радар-детектор «Street Storm STR-9750EX» стоимостью 12190,00 руб. В процессе эксплуатации был обнаружен недостаток товара, выразившийся в том, что радар-детектор не включался, при подключении к компьютеру программное обеспечение не обновлялось.

Радар-детектор был сдан в ООО [REDACTED] для дефектовки товара с целью замены устройства на работоспособное, о чем был составлен акт приема-передачи № 20035836 от 16 декабря 2016 года.

По состоянию на 18 января 2017 года диагностика не была окончена, поэтому [REDACTED] подал претензию с требованием произвести замену некачественного товара на качественный либо вернуть стоимость товара.

Из ответа на претензию от 27 января 2017 года следовало что товар надлежащего качества, и произведенное обновление ПО и функциональная проверка устранением недостатка не является. Сам радар-детектор возвращен исту не был (в том числе на момент рассмотрения дела), с описанием выполненных работ его не ознакомили, проверку качества товара или экспертизу не провели.

Истец полагает, что товар является товаром некачественного качества, так как в нем обнаружен существенный недостаток который невозможно было устранить в оговоренные сроки (5 и 20 дней).

До настоящего времени денежные средства исту не возвращены. Истец полагает, что с ответчика подлежат взысканию стоимость радар-детектора 12190,00, неустойка за невыполнение в срок требований потребителя в сумме 14018,50 руб. из расчета 1% в день, компенсация морального вреда в размере 15000 руб.

В судебном заседании истец и его представитель на неких требованиях настаивали в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании представил письменное возражение на исковое заявление, в котором просил в иске отказать, указав, что получив от иста товар 16 декабря 2016 года, направил его 26 декабря 2016 года в авторизованный сервисный центр производителя ООО «[REDACTED]» для проверки качества, по результатам которой 09 января 2017 года был составлен акт описания выполненных работ по заказу WD0113545191, в котором указано: обновление ПО, функциональная проверка. Ответ на заявление [REDACTED] был направлен 27 января 2017 года, в котором указано на

результат проверки (товар надлежащего качества) и на готовность товара к выдаче. Срок гарантийного обслуживания нарушен не был. Полагает что необходимости в назначении судебной экспертизы не имеется поскольку товар не имеет недостатков.

Заслушав истца и его представителя, представителя ответчика, изучив материалы дела, мировой судья считает, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению частично.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Поскольку из существа рассматриваемого спора следует, что договор купли-продажи между [REDACTED] и ООО [REDACTED] был заключен как между потребителем и продавцом (импортером) товара, то к данным правоотношениям следует применять положения Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как следует из материалов дела, и не отрицается сторонами 18 января 2016 года между истцом и ответчиком в магазине ООО [REDACTED] по адресу г. Челябинск, [REDACTED] был заключен договор, предметом которого являлась продажа радар-детектор «Street Storm STR-9750EX» серийный номер KM15110205897 стоимостью 12190,00руб. Оплата истцом была произведена в тот же день при получении товара.

В течение установленного гарантийного срока были обнаружены недостатки – радар-детектор не включался, при подключении к компьютеру программное обеспечение не обновлялось, в связи с которыми истец 16 декабря 2016 года обратился к продавцу, где радар-детектор был принят для дефектовки, с целью замены устройства.

Из содержания пункта 1 статьи 20 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" следует что срок устранения недостатков товара определяется в письменной форме соглашением сторон, однако не может превышать сорок пять дней.

Как следует из акта приема-передачи оборудования № 20035836 от 16 декабря 2016 года стороны [REDACTED] и ООО [REDACTED] определили срок устранения недостатков товара в письменной форме, указав то срок диагностики и возможного ремонта в сервисном центра исполнителя - 5 рабочих дней. В случае отсутствия необходимых для ремонта частей срок ремонта может быть продлен, но не более 45 дней. При необходимости, исполнитель имеет право отправить принятый товар для проведения диагностики или ремонта в авторизованный сервисный центр производителя. В этом случае срок продвинутой диагностики не должен превышать 20 дней, а ремонта 45 дней.

Из пояснений представителя истца, его письменного отзыва и материалов дела следует, что принятый у [REDACTED] радар-детектор был принят 16 декабря 2016 года и направлен 26 декабря 2016

года в авторизованный сервисный центр ООО «~~_____~~» где произведено обновление ПО и функциональная проверка.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу что срок проводимой диагностики не должен был превышать 20 дней.

Оснований полагать, что срок устранения недостатков товара составил 45 дней не имеется, поскольку ремонт товара не производился, ни в сервисном центра исполнителя, ни в авторизованном сервисном центре производителя.

18 января 2017 года ~~_____~~ обратился к Генеральному директору ООО ~~_____~~ с претензией замене некачественного товара или возврате денежных средств (по сути о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств), указав в ней на истечение 20 дневного срока диагностики.

До настоящего времени продавцом денежные средства не возвращены, проверка качества товара не произведена.

Последствия передачи покупателю товаров ненадлежащего качества предусмотрены, в частности, ст.ст. 475, 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ и ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 года N 924, технически сложным товаром является, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Радар-детектор, согласно указанного Перечня, является технически сложным товаром, что сторонами не оспаривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы и течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара (ч. 1 ст. 20 настоящего Закона – не может превышать 45 дней); невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" в отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать в отношении технически сложного товара несоизмеримость расходов на устранение недостатков товара, которая определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств:

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоизмеримой затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом.

Поскольку срок гарантийного ремонта вследствие устранения Радар-детектора составил более 20 дней то есть превысил оговоренной сторонами 20 дневной срок мировой судья приходит к выводу о

исключении у товара существенного недостатка, а у потребителя права отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Мировой судья учитывает отсутствие со стороны ответчика доказательств того что испу был продан товар надлежащего качества, отсутствие сведений из авторизованного сервисного центра об объеме выполненных работ, отсутствие сведений об уведомлении потребителя в установленный срок о необходимости забрать товар после дефектовки.

Сведений о направлении испу ответа от 27 января 2017 года так же в деле не имеется. А кроме того данный ответ был дан по истечении 20 дневного срока, оговоренного сторонами.

Из материалов дела усматривается, что обратившись к ответчику с требованием о возврате стоимости товара истец выразил возмущение о намерении реализовать свои нарушенные права в рамках ст. 18 вышеуказанного Закона именно таким образом, и с указанного времени, 15 июня 2012 года, начинает течь срок, определенный ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей", для возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В соответствии со ст. 22 Закона "О защите прав потребителей", требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 2 и абз. 2 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответственность продавца за продажу товара ненадлежащего качества предполагается, в силу чего не истец обязан доказывать факт продажи ему товара ненадлежащего качества, а именно ответчик должен доказать, что недостатки товара отсутствовали.

Учитывая изложенное мировой судья считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Последствия передачи покупателю товаров ненадлежащего качества предусмотрены ст. ст. 475, 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 2 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить требование об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Реализуя свое право, истец правомерно заявил требования об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы продавцу.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавцы (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 22 вышеуказанного Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу, что требования истца о взыскании стоимости товара в размере 12190,00 рублей подлежат удовлетворению полностью.

Требования о взыскании неустойки 14018,50 руб., подлежат удовлетворению частично в сумме 12190,00 руб. (не превышающей стоимости товара) $12190,00 \text{ руб.} \times 1\% \times 115 \text{ дней}$ (период 28 января по 22 мая 2017 года).

Из ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что моральный причиненный потребителю вследствие нарушения его прав определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая изложенное, мировой судья полагает, что требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 4000 руб.

Пункт 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, штраф взыскивается в размере пятидесяти процентов от присужденной судом в пользу потребителя суммы возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и денежной компенсации морального вреда.

Таким образом, сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 14190,00 руб. ((12190,00 руб. (стоимость товара) + 12190,00 руб. (неустойка) + 4000 руб. (компенсация морального вреда)) x 50%).

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" иски освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах госпошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона, подлежит взысканию с ответчика.

Налоговый кодекс Российской Федерации (пункт 1 статьи 333.16) определяет государственную пошлину как сбор, взимаемый с физических и юридических лиц при их обращении в государственные или иные органы и (или) к уполномоченным должностным лицам за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий.

В подп. 1 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса РФ указывается следующая особенность уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции: при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

В данном случае заявлен иск как имущественного, так и неимущественного характера (о компенсации морального вреда), государственную пошлину при подаче таких исков следует начислять в соответствии с подп. 1 п. 1, подп. 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации - как при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, в зависимости от цены иска, и как государственную пошлину, установленную для исковых заявлений неимущественного характера.

С ответчика подлежат взысканию госпошлина в сумме 1231,40руб.(931,40руб.(от цены иска 12190.+12190)+300руб.(моральный вред)).

На основании статей 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации госпошлина, за рассмотрение дел в судах общей юрисдикции зачисляется в доход местного бюджета.

Для защиты своих интересов в суде истец заключил договор об оказании юридических услуг, во исполнение которого передал денежные средства 7500,00рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая характер спорного правоотношения, количество судебных заседаний, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] ООО [REDACTED] о защите прав потребителя, взыскании стоимости товара, неустойки, возмещения судебных расходов удовлетворить частично.

Принять отказ [REDACTED] от исполнения договора купли-продажи ружья детектора «Street Storm STR-9750i X» серийный номер KM15110205897 заключенного с ООО «[REDACTED]» 18 января 2016 года.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] стоимость товара 12190,00руб., неустойку за невыполнение требований потребителя в сумме 12190,00руб., компенсацию морального вреда в размере 4000,00руб., штраф в сумме 14190,00руб., расходы по представителю 3000,00руб., а всего 45570(сорок пять тысяч пятьсот семьдесят) рублей (00копейк).

В удовлетворении остальных требований отказать.

Ружье детектор «Street Storm STR-9750i X» серийный номер KM15110205897 находящийся у ООО «[REDACTED]» оставить ему по принадлежности.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» государственную пошлину в размере 1231,40рублей в доход местного бюджета Долгодеревятского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью в Сосновский районный мировой судья Челябинской области в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Разъяснить, что мировой судья составляет в течение пяти дней мотивированное решение суда по рассмотренному им делу и службе поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, в течение пятинадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья
Копия верна. Решение не вступило в законную силу
Мировой судья
Секретарь



Решение вступило в законную силу _____ 2017г.
Мировой судья
Секретарь

Исполнение в порядке исполнения
на [REDACTED] листах
Мировой судья
Секретарь