

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

04 сентября 2020 года

г. Екатеринбург

Мировой судья судебного участка № 8 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга Попова Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении _____ года рождения, уроженца г. _____ Свердловской области, гражданина Российской Федерации, паспорт _____ выдан _____ по Свердловской обл., зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. _____ работающего директором в _____ ранее привлекавшегося к административной ответственности в области нарушений ПДД,

УСТАНОВИЛ:

_____ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такое бездействие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Данное правонарушение совершено им при следующих обстоятельствах.

28.05.2020 г. в 12 ч. 30 мин. в г. Екатеринбург, ул. Вильгельма де Геннина, 45 управляя автомобилем Mazda CX-5, государственный регистрационный знак _____ при наличии признаков опьянения в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такое бездействие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании _____ вину не признал, от дачи показаний отказался на основании ст.51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании защитник _____ – Перегонцев Г.Е., полномочия на основании доверенности _____ срок полномочий пять лет, пояснил, что вина Борисова в управлении автомобилем не доказана. Свидетель охранник пояснил в судебном заседании, что писал объяснения под диктовку. Инспектор пояснил, что подсказывал, что написать. Видеозаписей не представлено. Документов и ключей от автомобиля у _____ при себе не было. _____ не отрицает, что он был пьян, но он был дома, употреблял пиво. Услышал сработки сигнализации. Пошел вниз с пивом, где его взяли охранники. Понятой пояснил, что не помнит, разьяснялись ли права, прибора не было. Копии документов при понятом _____ не вручались. _____ думал. Что его забрали, как пешехода. От чего поехал автомобиль, не понятно, то ли сигнала сработала, то ли пытались угнать автомобиль. При данном составе правонарушения необходимо установить факт управления транспортным средством. _____ транспортным средством не управлял. Просил прекратить дело об административном правонарушении в отношении _____ за отсутствием события административного правонарушения.

В качестве свидетеля в судебном заседании допрошен _____ предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который пояснил, что 28.05.2020 г. днем сотрудник ГИБДД попросил быть понятым, так как человек отказался от медицинского освидетельствования. Был на Новинской – в пункте оформления ДТП. Не помнит разьяснял ли инспектор порядок прохождения освидетельствования. Прибор не демонстрировался. Ему разьясняли ст.51 Конституции РФ. Он расписался в объяснениях, административных документах, в скольких не помнит. Подписываемые документы были заполнены. Второй понятой был. Не помнит, предлагали ли _____ пройти

освидетельствование на месте. От прохождения освидетельствования _____ отказался. При нем (_____) документы _____ не вручали. Автомобиль _____ не видел, за рулем _____ не видел. Не помнит, разьяснял ли инспектор _____ последствия отказа от освидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля _____ в присутствии переводчика, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснил, что 28.05.2020 г. был на смене на парковке. Был на обходе и слышал шум. Как будто железо бьется. Дошел 300 м минуты за 2-3. Стояла черная машина Mazda, похожая на джип, с повреждениями на правой стороне. Двери закрыты, шофера не было. Он (_____) пошел позвонить, вышел на улицу, так как в парковке нет связи. Позвонил в ГБР, управдому. Спустился обратно. Уже был народ человек 6-7, а также водитель автомобиля. Был ли водитель пьян не знает, признаков опьянения не заметил. Машина стояла рядом с воротами. Повреждения были и на машине, и на воротах. Объяснения писал собственноручно. Писал то, что диктовали. Человек 5-6 диктовали. Не понимал, что писал, так как русским языком владеет не очень хорошо. Не видел, чтобы эта машина заезжала или выезжала. Когда подошел к автомобилю, в нем никого не было. Окна, двери закрыты. Вызвал ГИБДД, управдома.

Допрошенный в судебном заседании в качестве должностного лица, составившего протокол, инспектор ГИБДД Первяков А.А. пояснил, что енс службу. Из дежурной части поступила заявка о ДТП по Вильгельма де Геннина, 45. Приехали на место. Подвальное помещение. Сначала водителя не оказалось на месте. Внизу были охранники. Нашли гражданина у выхода, свои данные отказывался называть. Охранники этого гражданина знали. Гражданина доставили в отдел полиции для установления личности. Личность установили, им оказался _____ Предложили пройти освидетельствование, _____ отказался. При них _____

пил пиво на месте ДТП, вел себя агрессивно, хамил. Порядок прохождения освидетельствования разьяснял. На месте освидетельствование пройти _____ предлагал, он отказался, пил пиво. Прибор был с собой. Показывал. Понятые были уже на Новинской, после установления личности. В присутствии понятых разьяснял порядок прохождения освидетельствования. На месте брал объяснения у охранника, который его знает. Что писать в объяснениях, он (_____) не диктовал. Подсказывал, охранник по-русски разговаривал и писал нормально. Хотел изначально оформить как убытие с места ДТП. Охранники сказали, что именно _____ был за рулем. Сказали, что имеется видеозапись. Автомобиль стоял в метрах 3 от ворот. Двигатель заглушен. Косяк у ворот вынесен. Подушка безопасности сработала. Он (_____) видел, что автомобиль наехал на ограждение. Не помнит, были ли вывернуты колеса или нет. _____ искал ключи от автомобиля. Составил документы, дал расписаться Борисову, он отказался от подписи.

Заслушав защитника _____ – Перегонцева Г.Е., инспектора Первякова А.А., свидетелей _____ изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Так, из протокола об административном правонарушении _____ от 28.05.2020 г., следует, что _____ управлял автомобилем с признаками опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, нарушив п.2.3.2 ПДД. Действия квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. От подписи в протоколе. От дачи объяснений _____ отказался.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события

КОПИЯ

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления уполномоченным должностным лицом на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что последний находится в состоянии

алкогольного опьянения (в частности, у него выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи). Основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Как следует из показаний свидетеля он не помнит, предлагалось ли пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибор инспектор в его присутствии не демонстрировал.

Как следует из акта от 28.07.2020 г. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении ле проводилось.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством от 28.05.2020 г., 28.05.2020 г. в 12:25 ч. управлял транспортным средством Mazda CX-5; государственный регистрационный знак отстранен от управления транспортным средством, поскольку имеется наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Как следует из показаний свидетеля он не видел, как управлял транспортным средством, как совершил ДТП.

Инспектор Первяков А.А. в судебном заседании пояснил, что не видел, как управлял транспортным средством. О том, что находился за рулем, знает со слов охранников, которые пояснили, что имеется видеозапись.

Однако видеозапись к материалам дела об административном правонарушении не приобщалась.

Свидетель в судебном заседании пояснил, что не видел, чтобы управлял автомобилем. Более того, автомобиль, принадлежащий не видел.

В соответствии с чч.1,3,4 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в умышленном невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Бремя доказывания обвинения по делу об административном правонарушении, в данном случае, возлагается на должностное лицо, составившее протокол.

Данное правонарушение может быть совершено только при наличии прямого умысла.

Однако доказательств как объективной, так и субъективной стороны данного правонарушения сотрудниками ГИБДД не представлено, в судебном заседании не установлено.

Из показаний свидетеля следует, что он не видел, как управлял автомобилем. Данные показания подтверждаются и показаниями защитника – Перегонцева Г.Е., инспектора ГИБДД Первякова А.А.

Таким образом, оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников ГИБДД не было.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении в отношении _____ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении _____ в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью I статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано прокурором в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга.

Мировой судья (подпись)

Копия верна: Мировой судья:



Н.В. Попова