



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

Дело № А76-27151/2019

02 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02 октября 2019 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шаяхметов И.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Полевщицовой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью Производственное предприятие «СтальКомплектСтрой», ОГРН 1147447013560, г. Челябинск,

к акционерному обществу «Производственное объединение «Монтажник», ОГРН 1027402237092, г. Магнитогорск,

о взыскании 703 624 руб. 26 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Перегонцев Г.Е. – представитель, действующий на основании доверенности от 23.07.2019 №1, личность удостоверена паспортом;

от ответчика: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Производственное предприятие «СтальКомплектСтрой» (далее – истец, ООО ПП «СтальКомплектСтрой») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Производственное объединение «Монтажник» (далее – ответчик, АО «ПО «Монтажник») о взыскании задолженности по договору №30/1018-01-1175 от 30.10.2018 в размере 696 244 руб. 07 коп., неустойки за период с 15.04.2019 по 29.07.2019 в размере 7 380 руб. 19 коп.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчик, в нарушение условий договора изготовленную и поставленную продукцию не оплатил, что привело к образованию задолженности.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.08.2019 исковое заявление было принято к производству, назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.09.2019 предварительное судебное заседание было отложено с учетом ходатайства ответчика об отложении предварительного судебного заседания, для подготовки позиции по делу.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), если в предварительном судебном

заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

О возможности окончания подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрении требований по существу после окончания предварительного судебного заседания указано в определении суда от 02.08.2019.

По результатам предварительного судебного заседания 25.09.2019 судом открыто судебное заседание в первой инстанции в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.

Судом в судебном заседании 25.09.2019 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 02.10.2019, информация о котором размещена в информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru>.

Ответчик явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил.

Ответчик в нарушение части 1 статьи 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление в материалы дела не представил, заявленные иски не оспорил.

При наличии процессуальной заинтересованности ответчик имел возможность обеспечить в судебное заседание явку своего представителя для возражения по существу требований с учетом их уточнения.

В силу части 4 статьи 131 и части 1 статьи 168 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в нем доказательствам без каких-либо возражений ответчика. При этом в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Как видно из материалов дела, 30.10.2018 между ООО ПП «СКС» (подрядчик) и АО «ПО «Монтажник» (заказчик) был заключен договор № 30/1018-01-1175 (л.д. 15-23) (далее – договор № 30/1018-01-1175), в редакции дополнительного соглашения № 1 от 20.11.2018 (л.д. 26), по условиям которого подрядчик обязуется изготовить и поставить металлоконструкции на строительный объект заказчика указанный в дополнительном соглашении, а

заказчик принять и оплатить металлоконструкции (пункт 1.1. договора № 30/1018-01-1175).

Пунктом 2.1 установлено, что общая стоимость договора складывается из общей стоимости каждого этапа работ изложенных в дополнительных соглашениях.

Пунктом 6.1 договора установлено, что в случае просрочки платежей Заказчик уплачивает Подрядчику пени в размере 0,01% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Сторонами согласовано и подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 20.11.2018 в соответствии с которым подрядчику поручается разработать чертежи изготовить металлоконструкции на общую сумму 4 518 240 руб. 00 коп. (л.д. 26).

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (пункт 1 статьи 432 ГК РФ).

В силу положений статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

Важным моментом в договоре подряда является приемка выполненных работ, цель которой - проверить качество работ.

Факт выполнения работ подтверждается универсальными передаточными документами № 94 от 18.02.2019, №105 от 20.02.2019, № 106 от 12.03.2019, № 36 от 08.02.2019, № 2 от 17.01.2019, № 6 от 28.01.2019, № 22 от 31.01.2019, № 23 от 05.02.2019 (л.д. 42 - 50).

Таким образом, факт поставки металлоконструкций подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком

Мотивированного отказа от приема выполненных работ после сдачи результата заказчику ответчиком не заявлено.

В соответствии с актом сверки взаимных расчетов подписанным сторонами без каких либо замечаний задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 22.05.2019 составляет 696 244 руб. 07 коп. (л.д. 28).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 17/06 от 17.06.2019

(л.д. 11, 13) с требованием о погашении задолженности, которая ответчиком оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судом установлено, что истец фактически работы выполнил. Подписание ответчиком актов приемки выполненных работ свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться, а понесенные истцом затраты подлежат компенсации.

Ответчик не оплатил выполненных истцом работы, задолженность на момент рассмотрения дела согласно расчету истца составляет 696 244 руб. 07 коп.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Денежное обязательство не исполнено должником на дату вынесения решения. Требования истца основаны на законе и подтверждены материалами дела.

Денежное обязательство не исполнено должником на дату вынесения решения. Требования истца основаны на законе и подтверждены материалами дела. Таким образом, задолженность за выполненные работы в сумме 696 244 руб. 07 коп., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению, в размере 696 244 руб. 07 коп.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 15.04.2019 по 29.07.2019 в размере 7 380 руб. 19 коп.

Статьями 329, 330, 331 ГК РФ закреплено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой в виде штрафа или пени, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В случае просрочки исполнения обязательств заказчиком, подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1% от стоимости выполненных работ, за каждый день просрочки исполнения обязательства (пункт 6.1 договора № 30/1018-01-1175).

Обращаясь с требованием о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков оплаты товара истец в его обоснование представил расчет неустойки (л.д. 10), согласно которому ее размер рассчитан следующим образом:

- 696 244 руб. 07 коп. (сумма задолженности) × 0,1% × 106 дней (с 15.04.2019 по 29.07.2019) = 7 380 руб. 19 коп.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признается правильным.

Поскольку представленными доказательствами установлена вина ответчика в нарушении принятого на себя обязательства, требования истца о применении гражданско-правовой ответственности в форме уплаты ответчиком неустойки являются обоснованными.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, исчисленная с суммы долга за период с 15.04.2019 по 29.07.2019 в размере 7 380 руб. 19 коп.

Государственная пошлина по иску составляет 17 072 руб. 00 коп.

При обращении истца с настоящим иском им была уплачена госпошлина в сумме 17 072 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 792 от 29.07.2019 (л.д. 9).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворены в полном объеме, судебные расходы по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с акционерного общества «Производственное объединение «Монтажник», ОГРН 1027402237092, г. Магнитогорск, в пользу общества с ограниченной ответственностью Производственное предприятие «СтальКомплектСтрой», ОГРН 1147447013560, г. Челябинск, задолженность в размере 696 244 (Шестьсот девяносто шесть тысяч двести сорок четыре) руб. 07 коп., неустойку в размере 7 380 (Семь тысяч триста восемьдесят) руб. 19 коп., всего в размере 703 624 (Семьсот три тысячи шестьсот двадцать четыре) руб. 26 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере

17 072 (Семнадцать тысяч семьдесят два) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.С. Шаяхметов

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.