



Арбитражный суд Челябинской области
ул. Воровского, д. 2, г. Челябинск, 454000,
www.chelarbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

03 марта 2020 года

Дело № А76-50035/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 марта 2020 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Свечников А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старыгиным В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Оганова Артема Ромаевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Бирюкова Евгения Евгеньевича и Петрова Якова Михайловича, о признании отсутствующим права на 51% доли в уставном капитале ООО «Матдизайн», об обязанности внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении Оганова А.Р. из числа участников ООО «Матдизайн»,

при участии в судебном заседании представителей: от Оганова Артема Ромаевича – Перегонцева Г.Е. (доверенность от 21.02.2020, диплом от 10.07.2015, паспорт РФ), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области – Горяного М.В. (доверенность от 01.10.2019, диплом от 11.04.1999, служебное удостоверение), Денисова М.С. (доверенность от 09.01.2019, диплом от 22.06.2012, служебное удостоверение),

У С Т А Н О В И Л :

Оганов Артем Ромаевич (далее – истец, Оганов А.Р.) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением, измененным в порядке ст. 49 АПК РФ, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – ответчик, инспекция) о признании отсутствующим права на 51% доли в уставном капитале ООО «Матдизайн», а также об обязанности внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении Оганова А.Р. из числа участников ООО «Матдизайн».

К участию в деле в качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Бирюков Евгений Евгеньевич (далее – Бирюков Е.Е.) и Петров Яков Михайлович (далее – Петров Я.М.).

В обоснование доводов искового заявления его податель сослался на то, что истец участия в деятельности ООО «Матдизайн» не принимал и никаких документов (в том числе протоколов общего собрания) ООО «Матдизайн» не подписывал, по истечении непродолжительного времени со дня регистрации общества обратился к Бирюкову Е.Е. с заявлением о выходе из состава участников общества, об этом также сообщил и Петрову Я.М. Однако Бирюков Е.Е. соответствующих документов в регистрирующий орган не подал. В связи с отсутствием оплаты своей доли в уставном капитале ООО «Матдизайн», статус участника этого общества у истца отсутствует с 25.11.2012. По причине наличия соответствующей записи в ЕГРЮЛ заявитель формально считается участником общества, в качестве такового воспринимается третьими лицами. Сам заявитель, либо иные участники общества, по причине исключения общества из ЕГРЮЛ в настоящее время объективно не имеют возможности подать соответствующее заявление в регистрирующий орган. Единственным способом разрешить ситуацию является обращение в арбитражный суд, при этом какая-либо незаконность со стороны регистрирующего органа отсутствует. Сослался на судебные акты по делам № А60-57446/2018 и № А32-37250/2014.

В отзыве на заявление инспекция сослалась на то, что только по соответствующему заявлению возможно внесение в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице. Общество исключено из ЕГРЮЛ и законодательством не предусмотрена возможность внесения в ЕГРЮЛ сведений об утратившем правоспособность юридическом лице, технические возможности программного обеспечения, используемого при внесении в ЕГРЮЛ определенных сведений, связанных с государственной регистрацией, не позволяют вносить такие сведения в отношении организаций, прекративших свою деятельность.

В письменных мнениях Бирюков Е.Е. и Петров Я.М. поддерживают иски требования и подтверждают факт обращения истца к Бирюкову Е.Е. с заявлением о выходе из состава участников общества.

В судебном заседании открытом 26.02.2020, по ходатайству представителя истца, судом на основании ст. 163 АПК РФ, объявлен перерыв до 03.03.2020, информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, ООО «Матдизайн» (ОГРН 1117453013040) зарегистрировано в качестве юридического лица 24.11.2011.

Исходя из сведений ЕГРЮЛ, участниками при создании общества являлись Оганов А.Р. (доля в уставном капитале 51% с номинальной стоимостью 5 100 руб.), Петров Я.М. (доля в уставном капитале 24,5% с номинальной стоимостью 2 450 руб.), Бирюков Е.Е. (доля в уставном

капитале 24,5% с номинальной стоимостью 2 450 руб.), последний также являлся директором общества.

Как указал истец и подтвердили третьи лица, после регистрации общества, не принимая какого-либо участия в обществе и не оплачивая свою долю, истец обратился к Бирюкову Е.Е. с заявлением о выходе из состава участников общества, об этом также сообщил и Петрову Я.М.

Договор об учреждении общества не составлялся, доля в уставном капитале общества истцом не уплачивалась, соответствующие изменения в состав участников и переход доли в ЕГРЮЛ не вносились.

Установив наличие признаков недействующего юридического лица (непредставление в течение 12 месяцев отчетности, отсутствие сведений о банковских счетах), ответчиком вынесено решение № 2887 от 21.05.2018 о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (справки от 16.05.2018 №№ 527-О и 527-С).

При отсутствии заявлений заинтересованных лиц, ответчиком внесена в ЕГРЮЛ запись от 12.09.2018 об исключении общества на основании п. 2 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ.

На дату исключения общества из реестра содержались и продолжают содержаться в ЕГРЮЛ сведения о том, что истец является участником общества.

Полагая, что указанные сведения не соответствуют действительности, а наличие в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о составе участников нарушает его права, истец обратился в арбитражный суд.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона № 14-ФЗ каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества и не может превышать один год с момента государственной регистрации общества. При этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости. Не допускается освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества.

Оплата долей в уставном капитале общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами (п. 1 ст. 15 Закона № 14-ФЗ).

В случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение срока, определяемого в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона № 14-ФЗ, неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены ст. 24 Закона № 14-ФЗ (п. 3 ст. 16 Закона № 14-ФЗ).

В данном случае, истцом и третьими лицами подтверждается, а ответчиком не оспаривается, что в установленный срок с момента государственной регистрации общества (24.11.2011) оплата доли истцом в

уставном капитале общества не произведена. При этом, после регистрации общества, истец обратился к обществу в лице его директора Бирюкова Е.Е. с заявлением о выходе из состава участников общества, о чем также уведомил Петрова Я.М.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

С учетом пояснений, отраженных в письменных мнениях, Бирюкова Е.Е. и Петрова Я.М., а также протокола осмотра доказательств от 28.02.2020 обстоятельство действительного получения обществом в лице его исполнительного органа (директор Бирюков Е.Е.) заявления Оганова А.Р. (соучредитель) о выходе из состава участников общества 08.01.2014 считается доказанным.

При этом, ссылка истца на то, что он обращался в устном порядке с заявлением к обществу о выходе из состава участников 25.11.2012 документально не подтверждена и не соответствует материалами дела.

Таким образом, истец с 08.01.2014 участником общества не является.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона № 149-ФЗ информация может являться объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений.

Государственные информационные системы создаются в целях реализации полномочий государственных органов и обеспечения обмена информацией между этими органами, а также в иных установленных федеральными законами целях (ч. 1 ст. 14 Закона № 149-ФЗ). Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами. Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, является официальной. Государственные органы, определенные в соответствии с нормативным правовым актом, регламентирующим функционирование государственной информационной системы, обязаны обеспечить достоверность и актуальность информации, содержащейся в данной информационной системе, доступ к указанной информации в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством (ч. 9 ст. 14 Закона № 149-ФЗ).

В силу ст. 1 Закона № 129-ФЗ данный федеральный закон регулирует, в том числе, отношения, возникающие в связи с ведением государственных реестров - единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Такие государственные реестры являются федеральными информационными ресурсами (ч. 1 ст. 4 Закона № 129-ФЗ), а содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными (ч. 1 ст. 6 Закона № 129-ФЗ).

В соответствии с ч. 7.1 ст. 23 Закона № 14-ФЗ документы для государственной регистрации соответствующих изменений должны быть представлены в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение месяца со дня перехода доли или части доли к обществу. Указанные изменения приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам (ч. 2 ст. 51 ГК РФ).

В данном случае, поскольку истец с 08.01.2014 считается вышедшим из общества, то регистрирующий орган должен обеспечить достоверность содержащихся в ЕГРЮЛ обязательных данных об обществе (в том числе, о его учредителях).

Учитывая, что сведения ЕГРЮЛ об истце носят недостоверный характер, а само общество исключено из ЕГРЮЛ, у истца в сложившейся ситуации отсутствует правовой механизм для внесения достоверных сведений и отсутствуют иные способы защиты своих прав и законных интересов, кроме как путем возложения на регистрирующий орган в судебном порядке обязанности по внесению соответствующих достоверных данных в ЕГРЮЛ.

Указанный вывод арбитражного суда соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2019 по делу № А60-57446/2018.

По правилам ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, арбитражный суд с учетом установленных фактических

обстоятельств приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Указанный подход направлен на восстановление правовой определенности, отвечает принципу официальности, достоверности и актуальности сведений, включенных в ЕГРЮЛ.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика подтверждено, что каких-либо препятствий технического характера для внесения в ЕГРЮЛ соответствующих сведений, в случае удовлетворения исковых требований, не имеется.

Доводы ответчика подлежат отклонению, поскольку истцом не заявлено требований о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества или об ее истребовании, о признании недействительными решений собраний участников общества, ненормативных актов регистрирующего органа, записей в ЕГРЮЛ.

Следует отметить, что согласно толкованию п. 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 61 от 30.07.2013 № 61 допускается внесение в ЕГРЮЛ записей о том, что сведения, имеющие отношение к юридическому лицу (в приведенном толковании – об адресе), являются недостоверными. На основании вступившего в законную силу решения суда об удовлетворении иска регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о том, что сведения об адресе юридического лица являются недостоверными, с указанием реквизитов судебного акта.

Данный подход подлежит применению по аналогии и в рассматриваемой ситуации.

При обращении в арбитражный суд, за рассмотрение дела, истцом уплачена государственная пошлина чеком-ордером от 20.11.2019 в размере 6 000 руб.

В судебном заседании 21.01.2020 представитель истца сослался на готовность несения судебных расходов по уплате государственной пошлины, пояснив, что каких-либо незаконных действий ответчиком не совершалось, о чем в материалы дела представлено соответствующее заявление.

Возражений против несения истцом судебных расходов по уплате государственной пошлины ответчиком не заявлено.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ч. 4 ст. 110 АПК РФ при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Из содержания п. 19 указанного Постановления следует, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

При отсутствии со стороны регистрирующего органа действий, непосредственно направленных на нарушение прав заявителя, решение по данному делу, принятое в его пользу, не может быть квалифицировано как решение не в пользу регистрирующего органа, поскольку отсутствует непосредственная заинтересованность последнего в исходе спора (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 305-КГ15-20332 по делу № А41-22257/2014).

Само по себе то обстоятельство, что ответчик возражал против удовлетворения требований, не влияет на вывод арбитражного суда об отсутствии у него заинтересованности в исходе спора, поскольку какие-либо обстоятельства им не оспаривались и доводы в подавляющем большинстве сводились к необходимости подачи заявления в регистрирующий орган.

Таким образом, судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать отсутствующим право Оганова Артема Ромаевича на 51% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Матдизайн» с 08.01.2014.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области внести в единый государственный реестр юридических лиц сведения об исключении Оганова Артема Ромаевича из числа лиц, относящихся к учредителям общества с ограниченной ответственностью «Матдизайн».

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.П. Свечников