



**Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск

27 февраля 2020

Дело № А76-40568/2019

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2020.

Решение в полном объеме изготовлено 27 февраля 2020.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шумакова С. М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шарабайко К.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск, к индивидуальному предпринимателю Соколову Андрею Сергеевичу, ОГРНИП 317745600060277, г. Челябинск, о защите деловой репутации,

и встречный иск индивидуального предпринимателя Соколова Андрея Сергеевича, ОГРНИП 317745600060277, г. Челябинск к обществу с ограниченной ответственностью «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск о взыскании основного долга 20 000 руб. 00 коп. и неустойки 1 303 руб. 57 коп., при участии в заседании:

представителя общества: Томилина Л.М. по доверенности от 01.10.2019,

представитель предпринимателя: Трефиловой И.В. по доверенности от 10.10.2019.

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск, 27.09.2019 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Соколову Андрею Сергеевичу, ОГРНИП

317745600060277, г. Челябинск о защите деловой репутации компенсации нематериального вреда размере 100 000 руб. 00 коп., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. 00 коп. и почтовых расходов в размере 378 руб. 08 коп., с учетом принятого уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ в судебном заседании 20.02.2020 (т.2 л.д.56).

Совместно с первоначальным рассматриваются требования индивидуального предпринимателя Соколова Андрея Сергеевича, ОГРНИП 317745600060277, г. Челябинск к обществу с ограниченной ответственностью «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск о взыскании основного долга 20 000 руб. 00 коп. и неустойки 1 303 руб. 57 коп.

В судебном заседании истцы по первоначальному и встречному иску поддержали доводы исковых заявлений, встречные требования отклонили по основаниям отзывов, третьим лицом в материалы дела был представлено письменное мнение (т.2 л.д.38).

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Заслушав сторон, исследовав доказательства, суд считает первоначальный иск не подлежит удовлетворению, а встречные исковые требования обоснованными, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между обществом и индивидуальным предпринимателем Соколовым А.С. заключен договор на выполнение работ по разработке корпоративного web-сайта компании № 112 / 637 от 25.05.2018 г. (далее - Договор), по которому ИП Соколов А.С. обязался создать и запустить в работу web-сайт, а Истец принять и оплатить выполненные работы.

Срок выполнения работ согласно п. 1.2 Договора составляет 60 дней со дня заключения Договора, таким образом, сайт должен был быть запущен в работу не позднее 23 июля 2018 г. Договором предусмотрено поэтапное выполнение работ:

1. Разработка дизайн проекта web-сайта;

2. Адаптивная верстка web- сайта;
3. Запуск web-сайта в работу.

Общая стоимость работ в соответствии с 3.1 настоящего Договора составляет 60 000,00 руб., порядок оплаты предусмотрен следующий:

1. Предоплата в размере 20 000 (Двадцать тысяч) руб. в течение 10 рабочих дней со дня подписания Сторонами Договора;
2. Оплата в размере 10 000 (Десять тысяч) руб. по факту разработки дизайн-макета web-сайта в течение 10 рабочих дней со дня подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ;
3. Оплата в размере 10 000 (Десять тысяч) руб. по окончании адаптивной верстки web-сайта в течение 10 рабочих дней со дня подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ.
4. Окончательный расчет в размере 20 000 (Двадцать тысяч) руб. по факту выполнения всех работ по Договору в течение 10 рабочих дней со дня подписания Сторонами итогового Акта сдачи-приемки выполненных работ.

28 мая 2018 г. Истец произвел предоплату в размере 20 000,00 руб.

01 августа 2018 г. Истец принял работы по разработке дизайн-макета web-сайта о чем свидетельствует подписанный сторонами Акт сдачи-приёмки выполненных работ.

16 января 2019 г. на сайте <https://2gis.ru/> пользователем Sokolov Andrey был размещен отзыв, касающийся деловой репутации ООО «ИТ Энигма» (далее - Истец, Заказчик), следующего содержания:

«Крайне не рекомендую работать с данной компанией.

Выступали в данной компании, в качестве подрядчика. В итоге весь проект был сделан по ТЗ. Во время выполнения проекта и после сдачи, постоянно хотели внести различные правки которые значительно отличались от изначального ТЗ и на многие уступки мы шли им на встречу. В конце проекта, когда всё сдали заказчик вдруг обнаружил ошибки, утверждали что проект не соответствует ТЗ и они нашли множество недоработок.

После долгой переписке, заказчик так и не смог указать на недоработки. После чего, просто перестали отвечать. В итоге так и не заплатили остающуюся часть за проект.

К сожалению мы так поняли это случается уже не первый раз, с данной компанией. Поэтому подумайте несколько раз, прежде чем начать с ними сотрудничать».

Оплата договора обществом не была произведена в полном объеме, что послужило основанием для обращения сторон в суд со встречными требованиями друг к другу.

Согласно статье 150 ГК РФ честь, достоинство, деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими от рождения или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и порядке, которые им предусмотрены, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со статьей 152 ГК РФ, гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами Российского законодательства (статьей 152 ГК РФ), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно

понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 ГК РФ.

Рассмотрение дел о защите деловой репутации арбитражными судами и судами общей юрисдикции предопределяет единство критериев и влечет применимость постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

В пункте 7 названного постановления дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые

умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 данного постановления установлено, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

При рассмотрении дел данной категории судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, а также вопросы, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) истец обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Согласно ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Материалами рассмотрения установлено, что услуги предпринимателем оказаны, приняты обществом, сайт работает, в связи с чем, встречные требования о взыскании задолженности за оказанные услуги и неустойки заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

Материалами рассмотрения и представленными доказательствами судом не установлено факта распространения ответчиком-предпринимателем информации, порочащей деловую репутацию истца и не соответствующие действительности, установлен факт оценочных суждений ответчика о проводимой хозяйственной деятельности истца в качестве стороны договора, заключенного между сторонами, однако выраженные суждения, по мнению суда являются субъективным мнением предпринимателя. То обстоятельство, что субъективное мнение может носить критический (негативный) характер, само по себе не свидетельствует о распространении его автором порочащих сведений в смысле ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив содержание спорной публикации- отзыва предпринимателя с учетом фактически сложившихся между сторонами правоотношений, и принимая во внимание удовлетворение встречных требований о взыскании долга за оказанные услуги, судом не усматривается оснований полагать спорную публикацию нарушающую деловую репутацию общества, в связи с чем, первоначальный иск судом отклоняется в полном объеме.

Судебные расходы общества относятся на истца в силу ст. 110 АПК РФ, кроме того, подлежит до взысканию в доход федерального бюджета госпошлина 6 000 руб. 00 коп. по количеству заявленных требований (п.п. 15 и 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Судебные расходы предпринимателя по встречному иску относятся на общество в силу ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, ст. 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении первоначальных исковых требований ООО «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск отказать.

Взыскать с истца по первоначальному иску - ООО «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск в доход федерального бюджета госпошлину по первоначальному иску 6 000 руб. 00 коп.

Встречные исковые требования - индивидуального предпринимателя Соколова Андрея Сергеевича, ОГРНИП 317745600060277, г. Челябинск удовлетворить.

Взыскать с ответчика по встречному иску - ООО «ИТ Энигма» ОГРН 1027403891910, г. Челябинск в пользу ответчика- индивидуального предпринимателя Соколова Андрея Сергеевича, ОГРНИП 317745600060277, г. Челябинск 21 303 руб. 57 коп., в том числе: основной долг 20 000 руб. 00 коп. и неустойку 1 303 руб. 57 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины 2 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья подпись

С.М. Шумакова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на Интернет- сайте Восемнадцатого арбитражного суда <http://18.aas.arbitr.ru>