

№ 2-3764\_2019

Мотивированное

**решение**

изготовлено 27.12.2019 г.

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург «20» декабря 2019 года

Чкаловский районный суд города Екатеринбурга Свердловской области  
в составе председательствующего судьи Пироговой М.Д.

при секретаре Бочковой Т.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Неуymiной Полины Владимировны к Неуймину Александру Юрьевичу  
о разделе совместно нажитого имущества,

**УСТАНОВИЛ:**

Неуymiна П.В. предъявила Неуймину А.Ю. иск о признании совместно  
нажитым имуществом земельного участка с кадастровым №,  
расположенного по <адрес> легкового автомобиля <данные изъяты>,  
VIN №, государственный регистрационный знак № о разделе совместно  
нажитое имущество следующим образом: закрепить в единоличной  
собственности Неуймина А.Ю. земельный участок с кадастровым №, по  
<адрес> закрепить в единоличной собственности Неуйминой П.В.

легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN №, государственный  
регистрационный знак № о взыскании с Неуймина А.Ю. 265719 руб. 00  
коп. в качестве денежной компенсации за неравный раздел совместно  
нажитого имущества

Истец также просил взыскать расходы на уплату государственной  
пошлины в размере 9757 руб. 19 коп.

В обоснование иска указано, что Неуйминой Полиной Владимировной и  
Неуйминым Александром Юрьевичем был заключен ДД.ММ.ГГГГ брак  
в отделе ЗАГС Чкаловского района г. Екатеринбурга.

На основании решения мирового судьи судебного участка №  
Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга (повторное  
свидетельство о расторжении брака серии № от ДД.ММ.ГГГГ),  
расторгнут ДД.ММ.ГГГГ (запись акта о расторжении брака ОЗАГС  
Чкаловского района г. Екатеринбурга №).

В период брака было приобретено следующее имущество :

ДД.ММ.ГГГГ земельный участок с кадастровым №, расположенный по  
<адрес>, кадастровая стоимость на день подачи настоящего искового  
заявления 921 438,00 руб.;

ДД.ММ.ГГГГ легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN №,  
государственный регистрационный номер №, рыночная стоимость на  
день подачи настоящего искового заявления 390 000,00 руб.

Общая стоимость совместно нажитого супругами имущества на день  
подачи искового заявления составляет: 1 311 438, 00 руб., следовательно,

половина имущества принадлежит истцу, что в стоимостном выражении составляет 655 719,00 руб.

Супруги не смогли самостоятельно договориться о порядке внесудебного раздела

### Имущества.

В связи с тем, что земельный участок с кадастровым №, по <адрес> пользуется единолично Неуймин А.Ю., Неуймина П.В. просит закрепить за Неуйминым А.Ю. единоличное собственности на названное имущество .

Неуймина П.В. просит закрепить в ее единоличной собственности автомобиль <данные изъяты>, VIN -№, государственный регистрационный номер №

В связи с тем, что стоимость имущества , передаваемого Неуймину А.Ю. превышает причитающуюся ему долю , в силу ст. [38 СК РФ](#) в пользу Неуйминой П.В. подлежит взысканию денежная компенсация в сумме 265719 рублей (655 719,00 руб. (половина совместно нажитого имущества в стоимостном выражении) - 390 000,00 руб. (стоимость передаваемого Неуйминой П.В. автомобиля).

Истец Неуймина П.В. в суд не явилась, надлежаще была извещена о времени и месте судебного разбирательства, причину неявки не сообщила, в суд направила представителя.

Представитель истца Шешенин Г.Н. требования поддержал с учетом уточненных требований, а именно: признать совместно

нажитым имуществом Неуйминой П.В. и Неуймина А.Ю.: земельный участок с кадастровым №, расположенный по <адрес> находящиеся на данном участке постройки (недвижимое имущество ), в частности жилой дом литер А, жилой дом литер Б и баню; автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный номер №; разделить совместно нажитое имущество Неуйминой П.В. и Неуймина А.Ю. следующим образом: закрепить в единоличной собственности Неуймина А.Ю. земельный участок с кадастровым №, по <адрес> находящиеся на нем постройки (недвижимое имущество ), в частности жилой дом литер А, жилой дом литер Б и баню; закрепить в единоличной собственности Неуйминой П.В. автомобиль <данные изъяты>, VIN №, государственный регистрационный номер №; взыскать с Неуймина А.Ю. в пользу Неуйминой П.В. в качестве денежной компенсации за неравный обмен совместно нажитого имущества 244500 рублей; взыскать с Неуймина А.Ю. в пользу Неуйминой П.В. расходов на уплату государственной пошлины - 9545 рублей; обязать Неуймина А.Ю. передать в пользование Неуйминой П.В. автомобиль <данные изъяты> VIN №, государственный регистрационный номер №, который в настоящее время находится в единоличном пользовании ответчика.

В обоснование уточненных требований указано, что в период брака супругами было приобретено следующее имущество :

ДД.ММ.ГГГГ земельный участок с кадастровым №, расположенный по <адрес>, оценочная стоимость согласно выводам судебной экспертизы 205 000,00 руб.;

жилой дом 1, литер А, расположенный на земельном участке с кадастровым № по <адрес> оценочная стоимость согласно выводам судебной экспертизы 239 000,00 руб.;

жилой <адрес>, литер Б, расположенный на земельном участке с кадастровым № по <адрес> оценочная стоимость согласно выводам судебной экспертизы 234 000,00 руб.;

баня, расположенная по <адрес>, кадастровый номер земельного участка № оценочная стоимость согласно выводам судебной экспертизы 201 000,00 руб.;

легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN №, государственный регистрационный номер №, рыночная стоимость на день подачи настоящего искового заявления 390 000,00 руб.

Общая стоимость совместно нажитого супругами имущества на день подачи настоящего уточнения к исковому заявлению составляет 1 269000 рублей, следовательно, половина имущества принадлежит Неуйминой П.В., что в стоимостном выражении составляет 634500 рублей.

В связи с тем, что земельный участок с кадастровым №, расположенный по <адрес> используется единолично Неуйминым А.Ю., а кроме того, исходя из того, что находящиеся на нем постройки являются недвижимым имуществом (ст. [130 ГК РФ](#)) Неуймина П.В. просит закрепить за ним единоличное право собственности на названное имущество .

Неуймина П.В. просит закрепить в ней в единоличную собственность автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный номер №.

В связи с тем, что стоимость имущества , передаваемого Неуймину

А.Ю. превышает причитающуюся ему долю , в силу ст. [38 СК РФ](#) в пользу Неуйминой П.В. подлежит взысканию денежная компенсация в сумме 244500 рублей (634 500,00 руб. (половина совместно нажитого имущества в стоимостном выражении) - 390000 руб. (стоимость передаваемого истцу имущества) ).

Ответчик Неуймин А.Ю. в суд не явился. надлежаще был извещен о времени и месте судебного разбирательства, причину неявки не сообщил, в суд направила представителя.

Представитель ответчика Медведев С.В. иск признал частично, в письменном отзыве на иск указал, что против заявленного способа раздела имущества: Неуйминой П.В. - автомобиль, Неуймину А.Ю. земельный участок не возражал.

Данный земельный участок был оценен Неуйминой П.В. по кадастровой стоимости 921 438 рублей, которая не соответствует рыночной оценке участка на текущий момент. Если посмотреть аналогичные участки в продаже, то они продаются от 140000 рублей до 350 000 рублей. Соответственно по мнению Неуймина А.Ю. рыночная стоимость данного участка составляет 188000 рублей.

Неуймин А.Ю. не согласен с утверждением Неуйминой П.В., что автомашина и земельный участок были полностью куплены на совместные средства.

Автомобиль был приобретен ДД.ММ.ГГГГ по цене 528 800 рублей, первый взнос составлял 110 000 рублей, из них 110 000 рублей было оплачено его сестрой - Роговой О.Ю.. Рогова О.Ю. подарила ему эти деньги, поэтому они не должны учитываться

при разделе имущества ( $110\,000 / 528\,800 = 20\%$  - единоличные средства Неуймина А.Ю.,  $100\% - 18,91\% = 80\%$  - совместные средства в машине,  $80\% / 2 = 40\%$  - доля каждого супруга

Таким образом, сумма компенсации должна рассчитываться следующим образом стоимость автомобиля: 390 000 рублей ( $20\% \times 390\,000 \text{ рублей} = 78\,000 \text{ рублей}$ ); стоимость земли - 188 000 рублей. Доля Неуйминой П.В. в совместной собственности:  $390\,000 \text{ руб.} - 78\,000 \text{ руб.} + 188\,000 \text{ руб.} / 2 = 500\,000 / 2 = 250\,000 \text{ рублей}$ . Доля Неуймина А.Ю. в совместной собственности:  $250 \text{ руб.} - 78\,000 \text{ руб.} = 328\,000 \text{ рублей}$ . Расчет суммы компенсации в пользу Неуймина А.Ю.  $328\,000 \text{ руб.} - 188\,000 = 140\,000 \text{ рублей}$ . Данная сумма должна быть взыскана с Неуйминой П.В. в пользу Неуймина А.Ю. спорный земельный участок был приобретен с двумя строениями на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ за 280 000 рублей. Кадастровая стоимость участка была утверждена в 2015 г., которая не соответствовала рыночной стоимости, тем более 4 года спустя.

**Раздел имущества супругов** происходит, по рыночной оценке, на текущую дату.

В соответствии с отчетом по оценке № от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость данного земельного участка составляет 193 200 рублей.

Таким образом, сумма компенсации должна рассчитываться следующим образом: стоимость автомобиля:  $390\,000 \text{ рублей} \times 20\% \times 390\,000 \text{ рублей} = 78\,000 \text{ рублей}$  Стоимость земли: 193 200 рублей. Доля Неуйминой П.В. в совместной собственности:  $390\,000 \text{ руб.} - 78\,000 \text{ руб.} + 193\,200 \text{ руб.} / 2 = 505\,200 / 2 = 252\,600 \text{ рублей}$ ; доля Неуймина А.Ю. в совместной собственности:  $252\,600 \text{ руб.} + 78\,000 \text{ руб.} = 330\,600 \text{ рублей}$ . Расчет

суммы компенсации в пользу Неуймина А.Ю.  $330\,600 \text{ руб.} - 193\,200 \text{ руб.} = 137\,400 \text{ рублей}$ , которая должна быть взыскана с Неуйминой П.В. в его пользу.

Определением суда от 23.09.2019 г. в протокольной форме, в порядке ст. [43 ГПК РФ](#) к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Рогова О.Ю..

Третье лицо Рогова О.Ю. в суд не явилась, надлежаще была извещена о времени и месте судебного разбирательства, причину неявки не сообщила, в письменном пояснении на иск указала, что денежные средства в сумме 110000 рублей, используемые в качестве первого взноса на покупку автомобиля <данные изъяты> в 2015 году, были подарены ею (Роговой О.Ю.) родному брату - Неуймину Александру Юрьевичу, в качестве подарка на предстоящее день рождения. Просила признать денежные средства в сумме 110000 рублей личными средствами Неуймина Александра Юрьевича. Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства, суд находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями [12](#), [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации

общей совместной собственностью супругов является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что Неуймина Полина Владимировна и Неуймин Александр Юрьевич состояли с ДД.ММ.ГГГГ в браке, который расторгнут ДД.ММ.ГГГГ на основании решения мирового судьи судебного участка № Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга (брак прекращен с ДД.ММ.ГГГГ).

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто, брачный договор не заключался.

В период брака супругами было нажито следующее движимое и недвижимое имущество:

земельный участок площадью 1400 кв.м. с кадастровым №, жилой дом № Литер А общей площадью 20,2 кв.м., жилой дом № Литер Б общей площадью 13,6 кв.м., расположенные по адресу: <адрес>, на основании договора купли продажи от ДД.ММ.ГГГГ, по цене 560000 рублей;

на приобретенном супругами указанном земельном участке также расположена баня, право собственности, на которую в установленном

законом порядке, не зарегистрировано;

автомобиль <данные изъяты>, VIN №, государственный регистрационный знак №, по договору купли – продажи, заключенному ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> и Неуйминой А.В., приобретенный по цене 528800 рублей.

В подтверждение рыночной стоимости автомобиля <данные изъяты>, VIN № истцом представлен отчет № от ДД.ММ.ГГГГ ООО <данные изъяты> эксперта – оценщика ФИО15 которая составила 390000 рублей.

Оснований не доверять представленному стороной истца отчету № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> эксперта – оценщика ФИО16. о рыночной стоимости автомобиля, у суда не имеется. Сторона ответчика не оспаривала данный отчет, с указанной стоимостью автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный знак №, согласилась.

По ходатайству представителя ответчика Медведева С.В. по данному делу судом назначена и проведена судебная оценочная экспертиза.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> ФИО17 рыночная стоимость земельного участка с кадастровым № и расположенных на нем объектов недвижимости, находящихся по <адрес>, составляет 879000 рублей, в том числе земельный участок – 205000 рублей, жилой дом Литер А – 239000 рублей, жилой дом Литер Б – 234000 рублей, баня – 201000 рублей.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО18 подтвердил выводы экспертизы, пояснив, что обследовалось четыре объекта

недвижимости, включая земельный участок. Зарегистрированными объектами являются два дома и земельный участок. Экспертом использовался при оценке затратный подход, который рассматривает объект с конструктивной особенностью.

Оценивая указанное заключение как доказательство в соответствии с правилами ст. [59](#), [60](#), [67 ГПК РФ](#) и с учетом положений ст. [86 ГПК РФ](#), данное доказательство обладает свойствами относимости, допустимости, достоверности и объективности, поскольку заключение составлено надлежащим экспертом, имеющим соответствующее образование и стаж экспертной работы и предупрежденным об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](#) за дачу заведомо ложного заключения; в экспертном заключении сведения являются достоверными и подтверждаются материалами дела; экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования и ответ на постановленный судом вопрос, сомнений в правильности или обоснованности не вызывает.

Сторонами заключение судебной оценочной экспертизы не оспаривалось.

Судом не принимается во внимание представленный стороной ответчика отчет № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> о рыночной стоимости земельного участка с кадастровым №, расположенного по <адрес>, поскольку специалистом произведена оценка только земельного участка, без учета расположенных на участке объектов недвижимости.

Из пояснений стороны ответчика следует, что автомобиль <данные изъяты> VIN № государственный регистрационный номер № приобреталось на личные денежные средства Неуймина А.Ю. в размере 110 000 рублей, которые ему подарила сестра – Рогова О.Ю. перечислив

продавцу - <данные изъяты> денежные средства в сумме 110000 рублей при приобретении данного автомобиля. Поскольку разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируется (п. 3 ст. [10 ГК РФ](#)), равно как презюмируется и режим совместной собственности супругов, если брачным договором не установлено иное (п. 1 ст. [33 СК РФ](#)), в данном случае, доказывать факт приобретения спорного имущества хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, полученные в дар, должен Неуймин А.Ю..

В соответствии с пунктом 1 статьи [572](#) ГК Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно ч. 1 ст. [574](#) ГК Российской Федерации дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и п. 3 настоящей статьи. Передача дара осуществляется посредством его вручения.

В силу п. 1 ст. [432](#) Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. [56](#) ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](#) Российской Федерации и ст. ст. [12](#), [35](#) ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно требованиям статьи [161](#) ГК Российской Федерации сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, независимо от суммы сделки, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

В силу статьи [162](#) ГК Российской Федерации несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Неуymiным А.Ю. в ходе рассмотрения дела по существу представлены: заявление ФИО21. директору <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ о том, что она просит произвести оплату в сумме 110000 рублей по карте № за Неуймину П.В.; справка Сбербанка от ДД.ММ.ГГГГ о переводе денежных средств в сумме 110000 рублей в карты № <данные изъяты> письмо <данные изъяты> о том, что ДД.ММ.ГГГГ транзакция в сумме 110000 рублей была произведена по карте № в пользу Неуйминой П.В., согласно заявлению ФИО22 по договору купли – продажи № от ДД.ММ.ГГГГ за автомобиль <данные изъяты>, VIN №

Из указанных документов не усматривается, что ФИО23 передала в дар Неуймину А.Ю. 110000 рублей.

Между тем допустимых достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что денежные средства в размере 110000 рублей переведенные ФИО24. в пользу Неуйминой П.В. являлись денежными средствами, переданными в дар Неуймину А.Ю., а не семье Неуйминых А.Ю. и П.В., материалы дела не содержат.

Таким образом, при рассмотрении дела сторонами не оспорен факт приобретения супругами указанного имущества (автомобиля) в период брака на совместные денежные средства.

Разрешая заявленные требования Неуйминой П. В . о разделе совместно нажитого имущества , суд, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями ст. [67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями ст. ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», пришел к выводу о признании совместно нажитым имуществом Неуйминой П.В. и Неуймина А.Ю. земельного участка с кадастровым №, построек (недвижимое имущество ), в виде жилого дома литер А, жилого дома литер Б, бани (право собственности, на которую в установленном законом порядке, не зарегистрировано), расположенных по <адрес> автомобиля <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный номер №

Суд соглашается с определенными сторонами вариантом раздела совместно нажитого имущества супругов путем передачи каждому из них конкретного имущества , исходя из следующего.

В соответствии с абз.2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество , стоимость которого превышает причитающуюся ему долю , другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (абз. 2 п. 3 ст. [38 СК РФ](#)). Суд, производя раздел совместно нажитого имущества супругов Неуйминых, пришел к выводу о том, что доли супругов в указанном имуществе являются равными, оснований для отступления от принципа равенства долей не имеется, с учетом определенного сторонами варианта раздела совместно нажитого имущества , находит необходимым признать право единоличной собственности за Неуйминым А.Ю. на земельный участок с кадастровым № расположенный по <адрес> и находящиеся на участке постройки (недвижимое имущество ), в виде жилого дома Литер А, жилого дома Литер Б и баню (право собственности, на которую в установленном законом порядке, не зарегистрировано); признать право единоличной собственности за Неуйминой П.В. на транспортное средство - автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный знак №

В связи с тем, что стоимость имущества , передаваемого Неуймину А.Ю. превышает причитающуюся ему долю , в пользу Неуйминой П.В. подлежит взысканию денежная компенсация в размере 244500 рублей (634 500,00 руб. (половина совместно нажитого имущества в

стоимостном выражении) - 390000 руб. (стоимость передаваемого истцу имущества ).

Из пояснений сторон следует, что <данные изъяты>, VIN №, государственный регистрационный знак № находится в настоящее время в пользовании Неуймина А.Ю., поэтому суд с учетом произведенного раздела совместно нажитого имущества супругов, возлагает обязать на Неуймина А.Ю. передать в пользование Неуйминой П.В. автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный знак №

В соответствии со статьей [98](#) Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежит также взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным иском требованиям в сумме 9545 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями [194-](#)[199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Неуйминой Полины Владимировны к Неуймину Александру Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества , - удовлетворить.

Признать совместно нажитым имуществом Неуйминой Полины Владимировны и Неуймина Александра Юрьевича земельный участок с кадастровым номером №, постройки (недвижимое имущество ), в виде



жилого дома литер А, жилого дома литер Б, бани (право собственности, на которую в установленном законом порядке, не зарегистрировано), расположенных по <адрес>; транспортное средство - легковой автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный знак №

Разделить совместно нажитое имущество Неуйминой Полины Владимировны и Неуймина Александра Юрьевича следующим образом:

признать право единоличной собственности за Неуйминым Александром Юрьевичем на земельный участок с кадастровым №, расположенный по <адрес> и находящиеся на участке постройки (недвижимое имущество), в виде жилого дома литер А, жилого дома литер Б и баню (право собственности, на которую в установленном законом порядке, не зарегистрировано);

признать право единоличной собственности за Неуйминой Полиной Владимировной на транспортное средство - автомобиль <данные изъяты>, VIN № государственный регистрационный знак №

Взыскать с Неуймина Александра Юрьевича в пользу Неуйминой Полины Владимировны в качестве денежной компенсации за неравный размер совместно нажитого имущества в размере 244500 (двести сорок четыре тысячи пятьсот) рублей;

Обязать Неуймина Александра Юрьевича передать в пользование Неуйминой Полины Владимировны легковой автомобиль <данные изъяты> VIN № государственный регистрационный знак №

Взыскать с Неуймина Александра Юрьевича в пользу Неуйминой

Полины Владимировны в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины - 9545 (девять тысяч пятьсот сорок пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга, принявший решение.

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Судья

М.Д. Пирогова

КОПИЯ ВЕРНА